VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 298)**
z dnia 13 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 298)

13 grudnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Łopaty (PSL)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. (druki nr 1844, 1907 i 1980);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2013 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2013 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2013 r.;

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2013 rok;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2013 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Ilona Antoniszyn-Klik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Kwiatkowski** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Gross** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Radosław Szatkowski** prezes Agencji Rynku Rolnego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szewczyk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Halina Wolińska** dyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Tomasz Balcerski** zastępca dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie i bardzo przepraszam w imieniu prezydium Komisji za opóźnienie w rozpoczęciu obrad. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012 r. (druki nr 1844, 1907 i 1980); w punkcie drugim – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2013 r.; w punkcie trzecim – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2013 r.; w punkcie czwartym – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2013 r. Rozpatrzmy i zaopiniujemy również wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2013 rok – to piąty punkt porządku obrad naszej Komisji. Szósty punkt porządku dziennego, to zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2013 r.

Proponuję porządek dzienny w przedstawionej państwu formie. Czy są uwagi odnośnie do obrad porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag odnośnie do porządku dziennego obrad Komisji, stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym w imieniu Komisji powitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów, którzy biorą udział w dzisiejszych obradach. Witam pana Kazimierza Plocke – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Marka Buciora – podsekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, pana Andrzeja Grossa – prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz pana Dariusza Szewczyka – prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Witam również pana Jarosława Wójtowicza – wiceprezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Widzę również pana prezesa Agencji Rynku Rolnego – witam serdecznie. Wszystkie inne osoby, których nie wymieniłem, również pragnę powitać.

W związku z powyższym, przystąpimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego – rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur. Drugie czytanie projektu miało miejsce wczoraj wieczorem. W dniu 12 grudnia 2013 r na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o ustaleniu i wypłacie emerytur, do których prawo uległo zawieszeniu w okresie od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 21 listopada 2012 roku. Ten projekt ustawy zawarty jest w drukach o numerach: 1844, 1907, 1980.

W trakcie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek przebiegało w sposób następujący – to stała praktyka podczas obrad naszej Komisji: uzasadnienie ze strony posła lub przedstawiciela Klubu, który zgłosił poprawkę, następnie – stanowisko lub opinia przedstawiciela rządu, uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki lub powiązania jej z innymi oraz ewentualne głosy za i przeciw poprawce. Myślę, że możemy ograniczyć się do dwóch wypowiedzi posłów. Następnie przystąpimy do przegłosowania poprawki.

Czy wobec takiego sposobu procedowania poprawek są uwagi? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek w opisanej przeze mnie formie.

Przystępujemy do realizacji tego punktu porządku dziennego. Zgłoszone zostały dwie poprawki. Obie zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę – kto z państwa chce zabrać głos? Poprawki uzasadni pani poseł Elżbieta Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, obie poprawki należy rozpatrywać i poddać pod głosowanie łącznie. W związku z tym omówię te poprawki podczas jednej wypowiedzi. Odnoszą się one do art. 4, który stwierdza, że odsetki ustawowe przysługują do dnia

wejścia w życie niniejszej ustawy. Pragnę zwrócić uwagę, że w toku prac nad ustawą odeszliśmy daleko od rozwiązania rządowego, które proponowało, aby uprawnieni wnioskodawcy mieli prawo do składania wniosków w ciągu 12 miesięcy i wtedy liczone byłyby ustawowe odsetki. Ze względu na stworzenie możliwości wyboru roku rozliczeniowego, wprowadziliśmy tę możliwość bezterminowo. Regulacja art. 4 ust. 3 stwierdza, że odsetki są liczone tylko do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Proponujemy, aby odsetki były naliczane również w okresie pomiędzy złożeniem wniosku a wydaniem decyzji. Powołujemy się na art. 7, który stwierdza, że organ rentowy na wydanie tej decyzji ma czas 60 dni od dnia wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji. Okres 60 dni, który ZUS będzie miał na wydanie decyzji, w naszej ocenie, powinien również być objęty odsetkami ustawowymi.

Nie należy patrzeć na osoby, jakie w drodze postępowań odwoławczych oraz procesów sądowych starają się obecnie – tak stwierdził Trybunał Konstytucyjny – o należne im wypłaty świadczeń emerytalnych, jak na osoby uprzywilejowane. Są to osoby poszkodowane, tak stwierdza wyrok Trybunału. Nasze rozwiązanie ingeruje w przepisy mniej niż proponowana regulacja rządowa.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Nie do końca rozumiem to ostatnie sformułowanie, ale mniejsza o to. Bardzo proszę, głos ma pan minister Bucior.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Pragnę powiedzieć, że moja wypowiedź nie będzie dotyczyła spraw finansowych. Planowaliśmy, że odsetki będą naliczane do czasu wydania decyzji. Zwracam uwagę, że okres naliczania odsetek był okresem nieprzerwanym. Przerywamy okres naliczania odsetek w dniu wejścia w życie ustawy. Klub Prawo i Sprawiedliwość składając propozycję wprowadzenia dodatkowych odsetek proponuje, aby zostały one wprowadzone za okres, w którym organ wydaje decyzję w terminie. Zwracam uwagę na to, że przepisy prawa nie przewidują, aby odsetki były naliczane za okres, w którym wydano decyzję w terminie. Jeżeli tak by było, to po co jest termin 60 dni, jeśli odsetki naliczane są od momentu złożenia wniosku? Wniosek jest złożony i nawet nie zostanie jeszcze zweryfikowany, a już zaczyna się okres naliczania odsetek.

To okres, tak jak proponuje poprawka, od dnia złożenia wniosku. Co będzie, jeśli spojrzymy na ust. 2 art. 7, w którym wskazane jest wprost, że emeryt do wniosku o wypłatę zawieszonej emerytury zobowiązany jest dołączyć zaświadczenie o wysokości przychodów? Jeżeli go nie złoży, to zaczyna się gra o wypłatę dodatkowych odsetek ustawowych na poziomie 13%. Taki poziom odsetek nie funkcjonuje na rynku. Oznacza to, że w ten sposób można okres naliczania odsetek bardzo prosto wydłużyć. To są proste zabiegi – nie składamy zaświadczenia, ZUS informuje emeryta o konieczności jego zgłoszenia, emeryt informuje organ o tym, że nie może go złożyć w terminie, ponieważ pracodawca jeszcze go nie wydał albo zaistniały inne okoliczności. Można w ten sposób przedłużyć o kolejne miesiące naliczanie odsetek ustawowych. Wszystkie będą dotyczyły wydania decyzji w terminie. W ust. 4 napisane jest, że organ wydaje decyzję w sprawie ustalenia i wypłaty zawieszonej emerytury w terminie 60 dni od dnia wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji. Liczy się więc tę datę od momentu, w którym wszystkie dokumenty zostały złożone przez emeryta. Jeśli emeryt nie złoży ich, wówczas wydłużamy ten okres. Poprawka dotyczy więc odsetek od decyzji wydanej w terminie. Z tego względu, który, w naszej ocenie, jest zasadniczym problemem, a nie ze względów finansowych, odradzamy przyjęcie tej poprawki. Nigdy nie płaci się odsetek od decyzji wydanych w terminie. Nie możemy poprzeć tej poprawki. Nasze stanowisko jest negatywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chce zabrać głos?

Legislator Urszula Sęk:

Od strony merytorycznej zgadzamy się z opinią rządu. Potwierdzamy również fakt, że poprawki powinny być poddane pod głosowanie łącznie.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać teraz głos w tej sprawie? Pani poseł Rafalska, oczywiście, głos „przeciw".

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Głos „za". Podtrzymujemy naszą poprawkę. Proszę pamiętać, że w sytuacji, w której postępowanie nie zostanie uregulowane odsetkami, ZUS może powodować, że wydanie decyzji będzie przewlekłe. Nie ma sankcji finansowych z tego tytułu. Nie podejrzewam, aby ktoś robił to celowo. Jeśli jednak mówimy o art. 7, który stwierdza, że 60 dni nalicza się od dnia wyjaśnienia ostatniej okoliczności, a wnioski będą się kumulowały, nie mamy pewności w jakim terminie zostaną one rozpatrzone. Jeśli uda się to zrobić w 25 dni, to za tyle dni płaci się odsetki. Wydaje mi się, że poprawka w ten sposób dyscyplinowała będzie ZUS. Podtrzymujemy naszą opinię. Zapoznałam się również z uwagami RCL, które odnosiły się do tego, że pewien okres zanim emeryci otrzymają swoje roszczenie, nie jest objęty odsetkami. Proszę pamiętać, że nawet jeśli jest to korzystne rozwiązanie dla emerytów, to wynika ono z błędu, jaki popełnił ustawodawca. Tak jak powiedział pan premier, za błędy trzeba zapłacić – tym razem może trochę więcej.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Ponieważ ustawodawca popełnił błąd, należne są odsetki ustawowe, ale za okres do wejścia w życie ustawy, a nie za okres wydania decyzji w terminie. Pragnę dodać, że odsetki są również należne po tym okresie 60 dni. Właśnie z tego powodu wpisany został do ustawy okres 60 dni, bowiem jeśli zostanie przekroczony, to odsetki znów są naliczane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję. Ponieważ ten temat dość dokładnie omawialiśmy w ramach prac podkomisji i Komisji, myślę, że świadomość państwa posłów jest wystarczająca w tym zakresie. Proponuję, abyśmy nie dyskutowali dłużej, ale przystąpili do głosowania. Biuro Legislacyjne i pani poseł wskazali, że poprawki należy poddać pod głosowanie łącznie. Tak też zrobimy. Obie poprawki będą poddane pod głosowanie łącznie. Bardzo proszę sekretariat o policzenie głosów. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem przez Sejm poprawek nr 1 i nr 2 zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości? (11) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i nr 2 zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Sugeruję i proszę członków Komisji, aby posłem sprawozdawcą, tak jak dotychczas, był pan poseł Paweł Arndt. Czy są inne propozycje? Nie słyszę zgłoszeń. Stwierdzam, że pan poseł Arndt przedstawi nasze stanowisko podczas sesji plenarnej obrad Sejmu.

Każdy projekt ustawy musi otrzymać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności z prawem unijnym na dzień dzisiejszy na godzinę 11.00. Czasu jest niewiele, ale myślę, że sprawa jest znana.

Witam panią minister Majszczyk, która przybyła na posiedzenie naszej Komisji bezpośrednio z sali posiedzeń Sejmu. Obecna jest również pani minister Ilona Antoniszyn-Klik, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witam panie serdecznie.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku obrad – zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2013 r. Proszę pana ministra Plocke o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek dotyczy zwiększenia przychodów Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych w 2013 roku o kwotę 8291 tys. zł. Przychody wynikają ze sprzedaży produktów roślinnych, wpływów z tytułu dopłat do produkcji rolnej, z tytułu dopłat do służebności przesyłu dla gruntów COBORU, odszkodowań za zajęcie na rzecz Skarbu Państwa gruntów Stacji Doświadczalnej Oceny

Odmian w Szczecinie Dąbiu pod budowę drogi. Wzrost kosztów o kwotę 7272 tys. zł wynika z wzrostu cen czynników produkcji, w tym materiałów i energii, wzrostu kosztów napraw i remontów, głównie maszyn i urządzeń rolniczych, podniesienia z dniem 1 lutego 2012 roku wysokości składki rentowej po stronie pracodawcy o 2%, wyższych kosztów związanych z delegacjami służbowymi oraz ujęcia kosztów obliczonego w pełni podatku VAT od zakupów służących zarówno działalności podstawowej, jak i pozostałej.

W efekcie powyższych zmian wynik finansowy ośrodka zwiększa się o kwotę 1010 tys. zł. Do tego wniosku została zgłoszona autopoprawka, która jest skonsultowana z Ministerstwem Finansów. Autopoprawka polegała na tym, aby nie zmieniać stanu kwoty środków finansowych na początku roku. Do wniosku wraz z poprawką Ministerstwo Finansów nie zgłosiło uwag. Wnoszę o przyjęcie projektu przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję panu ministrowi. Zanim otworzę dyskusję, proszę panią minister finansów o wyrażenie opinii odnośnie do wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozytywnie opiniujemy tę zmianę wraz z autopoprawką, którą przesłał pan minister.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Głos ma pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym przypomnieć, że również w ubiegłym roku przekazywaliśmy dodatkowe środki dla Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. W tym przypadku wydaje się, że skoro po raz kolejny dokonujemy zmian w wydatkach tej jednostki, warto przygotować plan finansowy dla ośrodka, który nie będzie wymagał zmian. Zdaję sobie sprawę, że sytuacja finansowa jest trudna, że konieczne są korekty budżetu. Z pewnością łatwiej byłoby ośrodkowi prowadzić gospodarkę finansową w sytuacji, w której dochody ze zbywania zbóż nie zmieniałyby się tak szybko. Cena zboża ciągle się zmienia. Ośrodek zajmując się badaniami genetycznymi nad zbożem w różnych okresach czasu uzyskuje różne przychody z tego tytułu. To nie jest uwaga odnośnie do poprawki, ale do sposobu postępowania w przygotowywaniu budżetu. Warto już na początku przygotować na kolejne lata projekt planu finansowego i nie dokonywać w nim zmian, lecz ewentualnie zwiększać przychody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos, zanim przedstawię projekt opinii? Nie słyszę zgłoszeń. Czy pan minister chciałby się odnieść do wypowiedzi pani poseł?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Panie przewodniczący, chciałem podziękować za te uwagi, które z pewnością wykorzystamy podczas projektowania kolejnych planów finansowych. Mam nadzieję, że wniosek pani przewodniczącej się ziści.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Proponuję w takim razie opinię nr 90 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, uchwaloną w dniu 13 grudnia 2013 r.:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 grudnia 2013 r., uzupełniony pismami z dnia 6 i 10 grudnia 2013 r. oraz autopoprawką z dnia 13 grudnia 2013 r., dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2013 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego

Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2013 rok przedstawione we wniosku”.

Czy do tak przedstawionej opinii są uwagi? Czy możemy przyjąć ją bez głosowania? Czy jest sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu uznaję, że szanowna Komisja przyjęła opinię, którą przed chwilą przedstawiłem.

Przystępujemy do zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2013 r. Proszę pana ministra o przedstawienie tego wniosku.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym poprosić panią dyrektor Szelągowską o przedstawienie projektu zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Przedstawię następnie opinię, która dotyczy naszych konsultacji z Ministerstwem Finansów.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dobrze. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przedłożonym do zaopiniowania wniosku dotyczącym planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2013 rok, przewiduje się przede wszystkim zmniejszenie przychodów o kwotę 179.481 tys. zł. Wynika to ze zmniejszenia kosztów funkcjonowania Agencji do 73.055 tys. zł oraz kosztów realizacji zadań do kwoty 86.569 tys. zł. Zmiana dotycząca zmniejszenia kosztów realizacji zadań wynika głównie z przeszacowania naszych planów odnośnie do wypłaty odszkodowań dla rolników za szkody spowodowane w tym roku przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne. Okazuje się, że gdy doszło do połączenia wypłat odszkodowań przez ARiMR z płatnościami uzupełniającymi płatności obszarowej przy kontrolach krzyżowych, rolnicy nie zgłaszali wniosków o odszkodowania w obawie, że uniemożliwi im to otrzymywanie dopłat uzupełniających przy płatnościach bezpośrednich. Taka była przyczyna zmniejszenia wydatków do poziomu kwoty 71.350 tys. zł. Wydatki te zostaną zablokowane i powrócą do budżetu.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, również planuje się zmniejszenie środków o kwotę 4069 tys. zł. Wynika to z oszczędności, jakie uzyskała Agencja w wyniku ostrych kryteriów zamówień publicznych. Te środki również powrócą do budżetu i zostaną zablokowane jako niewydatkowane w roku 2013. Jeśli chodzi o część B planu finansowego, czyli tzw. układ kasowy, to dojdzie do zmniejszenia równoważnego dochodów o kwotę 179.481 tys. zł, czyli o tyle samo, ile wynosi pomniejszenie dotacji dla Agencji. Te kwoty są równoważne. W pozycji wydatki dokonano zmniejszenia o 106.409 tys. zł, czyli o trochę więcej niż po odjęciu koszów. Dzieje się tak dlatego, że wydatki faktycznie zostały zmniejszone. Koszty zostały zrealizowane jeszcze ze środków, jakimi dysponowała Agencja w 2012 roku – ze zobowiązań 2012 roku, zapłacone w roku 2013. Kosztowo odbicie ma trochę inne przełożenie na wydatki. W efekcie wynik finansowy Agencji nie pogarsza się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Czy pan minister chciałby uzupełnić tę wypowiedź?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak. Chciałem dodać, że plan był przedmiotem analiz ze strony Ministerstwa Finansów. Minister finansów nie kwestionuje zaproponowanych zmian. Zwrócił jednak uwagę, aby w przyszłości z wyprzedzeniem dokonywać zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję. Pani minister oczywiście to potwierdzi.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący. Mieliśmy pewne techniczne zastrzeżenia, ale nie kwestionują one samej idei zmiany planu. Rozumiem, że w przyszłości te kwestie będą prze-

strzegane i wypracowane przez ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz utrzymane jako standard. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Zgłosiła się pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, trudno, żeby minister finansów się nie cieszył, skoro Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wyda niemal 180 mln zł mniej. Wątpliwości budzi fakt, że Agencja nie wykonała planu, z związku z tym proponowana jest zmiana planu finansowego w części dotyczącej kosztów, a konkretnie – dopłat do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na sfinansowanie części kosztów inwestycyjnych w gospodarstwach rolnych – niemal na kwotę 21 mln zł. Oznacza to, że tyle mniej pieniędzy trafiło do gospodarstw rolnych.

Można zrozumieć tę drugą zmianę – zmniejszenie o 2,5 mln zł dopłat w związku ze szkodami, do jakich doszło w gospodarstwach. Jest to zależne od w pewnym stopniu obiektywnych czynników. Chciałam zapytać, skąd wzięła się tak duża kwota wolnych środków przeznaczonych na dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych? Czy nie były zgłaszane wnioski i potrzeby rolników w tym zakresie? Może nastąpiła zmiana oprocentowania lub kryteria dostępności do kredytów były tak ustawione, że gospodarstwa rolne nie mogły z nich skorzystać, aby pokryć swoje potrzeby? Zastanawiające jest również, dlaczego dotacje z budżetu państwa również ulegają zmniejszeniu i to na sfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Jaka jest przyczyna tej sytuacji i powody zmiany planu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam jedno pytanie, które uzupełni wypowiedź mojej koleżanki. Chciałbym zapytać o coś, o czym powiedziała już pani dyrektor Szelągowska. Chodzi mi o bardzo niską realizację wydatków w zakresie pomocy w szkodach upraw. Pani dyrektor powiedziała, że rolnicy nie składali wniosków, bo bali się, że nie dostaną dopłat. O ile dobrze pamiętam, w pierwszym półroczu były problemy z uzyskaniem odszkodowań. Rolnicy z województwa kujawsko-pomorskiego długo oczekiwali i dopominali się o nie. Z jednej strony, dochodziło do akcji protestacyjnych, dopominania się o dopłaty, a z drugiej strony, jest informacja o tym, że rolnicy nie składali wniosków. Proszę o ustosunkowanie się do tej sprawy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń. Bardzo proszę, pan minister ma głos.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Poproszę panią dyrektor Szelągowską o udzielenie wyjaśnień i odpowiedź na pytania postawione przez państwa posłów.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Faktycznie, doszło do zmniejszenia wydatków w dopłatach do oprocentowania kredytów o 21.168 tys. zł. W dalszym ciągu jest to pokłosie zmniejszenia redyskonta i utrzymywania się niskiego redyskonta weksli. Redyskonto wynosi 2,75%. Jeśli pomnożymy to przez 1,5, bo taki jest wskaźnik do obliczania wartości kredytu dla banku, to kredyt dla banku wyniesie 4,125% minus 3%, które zapłaci rolnik. Budżet państwa dopłaca więc do każdego kredytu 1,125%. To niewielka dopłata i z niej biorą się oszczędności uwzględnione w planie finansowym Agencji. Nie oznacza to, że rolnicy otrzymują mniej kredytów. Jeśli są zainteresowani, to banki ich udzielają.

Jeśli chodzi o drobne oszczędności uwzględnione w programach europejskich, to w planie finansowym Agencji nie przewiduje się funduszy europejskich. Jedyną pozycją, która jest zawarta w planie finansowym Agencji z tego źródła jest pomoc techniczna. W związku z tym korygujemy i zmniejszamy wydatki Agencji na współfinansowanie programów europejskich, tzn. pomocy technicznej, która przeznaczona jest na wynagrodzenia dla pracowników Agencji zaangażowanych w realizację Programu Operacyjnego Rozwoju Obszarów Wiejskich – o kwotę 32 tys. zł. Taka jest różnica. Oszczędności wynikają w opłatach z pochodnych od wynagrodzeń. Agencja zaoszczędziła 32 tys. zł w skali całego kraju w ramach realizacji płatności w składkach.

Agencja wypłaciła środki i zrealizowała wszystkie wnioski, które wpłynęły od rolników o pomoc z tytułu niekorzystnych zjawisk pogodowych w tym roku, w ramach programu, który przyjął rząd. Wszystkie wnioski zostały zrealizowane. Napływ wniosków był jednak znacznie niższy niż zaplanowany. Zanim przygotowany został program rządowy, przygotowaliśmy bardzo szczegółową informację na podstawie danych z województw. W województwach przeprowadzono szacunki szkód w każdym poszczególnym gospodarstwie rolnym. Na podstawie tych szacunków mogliśmy orientacyjnie oszacować, o jaką pulę środków w ramach pomocy z ARiMR rolnicy mogą wystąpić. Mechanizm został wprowadzony w życie. Pomimo zachęty ze strony pracowników Agencji, wnioski nie wpłynęły. Zrealizowane zostały wszystkie wnioski. Oszczędności wynikają z braku możliwości wypłacenia pomocy, bowiem wniosków nie było.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Masłowska jeszcze raz pragnie zabrać głos.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, chciałam uzupełnić moje pytanie. Mówiła pani, że oszczędność wynikała z tego, że rolnicy obawiali się, iż nie otrzymają dopłat, gdy wystąpią z wnioskami. Proszę mi powiedzieć, skąd wzięły się obawy rolników, że otrzymanie dopłaty w związku ze szkodami może spowodować, że nie otrzymają dotacji?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo proszę, głos ma pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. We wniosku o uzupełniające płatności obszarowe rolnicy składają deklarację, jakie uprawy są na danej działce. W momencie, gdy wnioskowali o odszkodowania z tytułu straty w tych uprawach, musieli stwierdzić, że tych upraw na polach nie było, dlatego że zostały zlikwidowane. W związku z tym, że uprawy nie zostały prowadzone, ponieważ zostały zniszczone przez niekorzystne warunki atmosferyczne, oznaczało to, że nie przysługuje dofinansowanie z tytułu uzupełniających płatności obszarowych. Rolnicy tak to opacznie zinterpretowali. Nie było jednak sygnałów ani ze strony Agencji, ani Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, że takie obawy są słuszne. Pomoc dla rolników mogła być wypłacana również wtedy, gdy uprawa kwalifikowała się do likwidacji, ale nie została zlikwidowana. Rolnicy poszli w swych obawach zbyt daleko. Jeśli zgłaszali się z takim dylematem do Agencji, to jej pracownicy udzielali wyjaśnień, że podstaw do obaw nie ma. Nie można jednak za rolników złożyć wniosków.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Pani poseł, bardzo proszę…

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

To bardzo ważna sprawa.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Zdaję sobie z tego sprawę, ale o godz. 11.00 mamy być obecni na sali obrad.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W takich sytuacjach wyobrażam sobie, że Agencja mając dostęp do informacji, nawet w programach rolnych, mogła zdementować takie opinie. Nie może być tak, że ktoś przekaże taką informację i rolnicy w obawie o utratę dopłat nie skorzystają z systemu

i pozostaną w tym przekonaniu. Nikt tego *ex ante* nie usunął z informacji publicznej. Czy państwo nie rozważali możliwości, aby dotrzeć z prawdziwą informacją do rolników? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dla przypomnienia mogę powiedzieć, że te środki zostały zaplanowane w programie rządowym. Agencja nie ma uprawnień w tym względzie, o którym pani wspomniała. Wnioski są wyłącznie decyzją zainteresowanych beneficjentów. Podjęli oni taką decyzję, aby nie wystąpić o środki, co spowodowało zmiany w planie finansowym Agencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Zakończyliśmy dyskusję w ramach tego punktu porządku dziennego obrad Komisji. Zaproponuję państwu przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonych wniosków. Opinia nr 91 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, uchwalona na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r., ma następującą treść:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 grudnia 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2013. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2013, przedstawione we wniosku".

Czy do tak zaproponowanego projektu opinii są uwagi? Wobec niezgłoszenia uwag, uznaję, że opinia o przedstawionej treści została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przystępujemy do czwartego punktu obrad naszej Komisji. Będzie to kolejny wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2013 r. Bardzo proszę, pan minister ma głos.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zaplanowane zmiany w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2013 rok dotyczą: zmniejszenia przychodów i kosztów oraz zmniejszenia dochodów i zwiększenia wydatków. Zmiany nie spowodują zwiększenia zobowiązań, ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego w roku 2013. W zakresie przychodów, które zmniejszają się ogółem o kwotę 392 tys. zł, zmiany polegają głównie na zmniejszeniu uzyskanych i planowanych przychodów z Ministerstwa Gospodarki z tytułu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na podstawie umowy zawartej pomiędzy Agencją a Ministerstwem Gospodarki na udział w programie o kwotę 470 tys. zł. Zwiększone zostaną przychody własne Agencji o kwotę 72 tys. zł z tytułu uzyskanych i planowanych do odzyskania do końca roku wierzytelności wraz z odsetkami. W zakresie kosztów zmniejszone zostaną o 459 tys. zł.

Zmiany polegają na zmniejszeniu kosztów funkcjonowania Agencji poprzez zmianę dotyczącą kosztów materiałów i energii oraz usług o kwotę 1769 tys. zł, zmniejszenia kosztów realizacji zadań ustawowych o 265 tys. zł – dopłat do spożycia mleka i przetworów mlecznych w szkołach podstawowych w ramach programu „Szklanka Mleka". Zwiększone zostaną pozostałe koszty o kwotę 1575 tys. zł. Zmiana wynika z modyfikacji prezentacji nadwyżki środków finansowych z roku 2012, która nie stanowi kosztów funkcjonowania Agencji. Koszty pozostałe to 563 tys. zł. Ująć należy w pozycji kosztów kwotę 1012 tys. zł, która przeznaczona jest na wsparcie procesów działania informacyjno-promocyjnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich w latach 2007-2013. Powodem jest blokada środków, jakie były ujęte w poszczególnych rodzajach kosztów funkcjonowania.

Pragnę poinformować Wysoką Komisję, że plan ten był również przedmiotem analizy ministra finansów. Nie kwestionuje on zaproponowanych zmian. Tak jak poprzednio,

zwraca nam uwagę, aby w przyszłości z wyprzedzeniem dokonywać zmian w planach finansowych. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister Majszczyk potwierdza te dane?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący. Uwagi są takie same, jak poprzednio. Tak jak powiedziałam – że przy pierwszym planie w przyszłym roku oczekujemy, że jeśli będą potrzebne zmiany, to będziemy procedowali zgodnie z zasadami.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos odnośnie do tej propozycji zmian? Nie widzę zgłoszeń osób chętnych. W związku tym proponuję kolejną opinię, o numerze 92, Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r.:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 grudnia 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2013 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Rynku Rolnego przedstawione we wniosku”.

Podobnie jak poprzednio, chciałbym zapytać, czy państwo posłowie mają jakieś uwagi odnośnie do opinii? Nie słyszę uwag. W związku z tym uważam, ze Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię w zaproponowanej przeze mnie formie. Bardzo dziękuję ministerstwu za udział. Dobrych świąt i szczęśliwego nowego roku.

Chciałbym teraz naprawić błąd, jaki popełniłem na początku posiedzenia Komisji. Nie przywitałem pana generała Piotra Kwiatkowskiego, zastępcy komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Przystępujemy do kolejnego punktu obrad naszej Komisji. Pana generała od razu poproszę o przedstawienie wniosku.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Piotr Kwiatkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Chciałbym powiedzieć, że wnioskowane zmiany przychodów i kosztów dotyczą dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, którzy do dnia 2 grudnia 2013 roku zrealizowali przychody wyższe od prognozowanych na łączną kwotę 4281 tys. zł. Zmiany w planie finansowym Funduszu obejmują, po pierwsze, zwiększenie przychodów o kwotę per saldo 4281 tys. zł ze środków uzyskanych na podstawie umów i porozumień zawartych przez właściwych dysponentów Funduszu z jednostkami samorządu terytorialnego, przedsiębiorstwami, Lasami Państwowymi, Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz innymi osobami prawnymi i fizycznymi. Przychody Funduszu stanowią wpłaty dokonywane przez podmioty wymienione w art. 19b-d ustawy o Państwowej Straży Pożarnej.

Zwiększone zostaną wydatki o kwotę per saldo 4236 tys. zł, w tym wydatki na realizację zadań inwestycyjnych i modernizację – o kwotę 4019 tys. zł oraz wydatki bieżące przeznaczone na pokrywanie kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej, a także zakup niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług – o kwotę per saldo 217 tys. zł. Zwiększony zostanie również stan Funduszu na koniec roku, o kwotę 45 tys. zł – do kwoty 2421 tys. zł.

W uzasadnieniu tego wniosku chciałbym podkreślić, że zmiany w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej w przedstawionym zakresie wynikają z pozyskania przez poszczególnych dysponentów Funduszu środków na współfinansowanie zadań bieżących i inwestycyjnych jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej. Przedstawiając powyższe dane, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2013, co umożliwi dysponentom zrealizowanie przychodów i wydatków Funduszu.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję, panie generale. Proszę panią minister o przedstawienie oceny.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozytywnie opiniujemy zmianę tego planu.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Zapewne nie będzie wątpliwości i pytań odnośnie do tej sprawy. W związku z powyższym proponuję przyjęcie opinii nr 93 Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r.:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 12 grudnia 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2013 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2013 rok przedstawione we wniosku".

Czy mogę bez głosowania uznać, że Komisja Finansów Przyjmuje tę opinię? Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz tę opinię. Bardzo dziękuję za udział w posiedzeniu, panie komendancie, spokojnych świąt życzę.

Kochani, pozostał jeszcze ostatni punkt porządku dziennego obrad Komisji – zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2013 r. Bardzo proszę, głos ma pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Ilona Antoniszyn-Klik:

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, obowiązujący w 2013 roku plan finansowy dla PARP został przygotowany w 2012 roku. W roku 2013 podjęte zostały różnego rodzaju działania, które bardzo pozytywnie rzutowały na wizerunek polskiego rządu oraz na wyniki PARP. Czynnikami zmieniającymi plan finansowy PARP są, między innymi, powierzenie nowych zadań do realizacji w roku bieżącym, podjęcie inicjatyw takich jak Polski Most Krzemowy, Fundusz Pożyczkowy Wspierania Innowacji, trzy strategiczne działania związane z CeBIT oraz różnego rodzaje działania wspierające małe i średnie przedsiębiorstwa za granicą. Bardzo ważnym działaniem podejmowanym przez PARP jest wsparcie realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Zaszła konieczność wykonania większej prognozy certyfikacji. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości zrobiła więcej niż wymagała tego normalna certyfikacja po to, aby lepiej wykonać zasadę n+2/n+3. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości poradziła sobie doskonale i wykonała 106% planu. Działania dotyczą miliardowych kwot – 6% wydaje się być niewielką kwotą; przy 2,5 mln środków, jakimi obraca PARP, suma jest jednak znacząca.

Zwiększył się poziom zapotrzebowania na środki ze względu na to, że wprowadziliśmy system nadkontraktacji w programach operacyjnych. Nadkontraktujemy 10% alokacji po to, aby przy ewentualnych zwrotach ze strony przedsiębiorców nie było środków niewykorzystanych. Te zmiany chciałabym określić jako bardzo potrzebne. Proszę o ich przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję. Głos ma pani minister Majszczyk. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety, w tym przypadku mamy negatywną opinię odnośnie do zmiany w tym planie finansowym. Nie odpowiadają one przepisom ustawy o finansach publicznych – art. 21 ust. 6. Mamy również zastrzeżenia o charakterze technicznym, ale są one podobne, jak w przypadku planów finansowych agencji rolniczych, co nie musi mieć znaczenia dla uchwalenia tego planu. Ewidentna sprzeczność z ustawą o finansach publicznych nie pozwala nam pozytywnie zaopiniować zmiany tego planu.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

To duża przykrość. Pani minister chce się do tego odnieść?

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Tak. Przekażę głos dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, pani Elżbiecie Paradowskiej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MG Elżbieta Paradowska:

Elżbieta Paradowska – dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Chciałam odnieść się do zarzutu ministra finansów, że przygotowaliśmy zmianę planu niezgodną z ustawą o finansach publicznych. Ustęp 6 art. 21 ustawy stwierdza, że zmiany w planie finansowym mogą być dokonane tylko w takim zakresie, aby nie zwiększono zobowiązań Agencji i aby nie pogorszył się wynik finansowy. Zobowiązania pozostają na tym samym poziomie, co przed korektą. Artykuł nie stwierdza, czy wynik finansowy jest brutto czy netto. Plan finansowy PARP ma wynik brutto i netto. Wynik netto nie został zmniejszony. O sytuacji Agencji i każdej innej firmy decyduje wynik po odjęciu wszystkich obciążeń, czyli wynik netto. Nie jest powiedziane wprost, że wynik finansowy jest wynikiem netto.

Opierając się na przepisach ustawy o rachunkowości można stwierdzić, że jeśli rozliczamy przedsiębiorstwo – w tym przypadku Agencję – to w rezultacie w ramach wyniku finansowego bierzemy pod uwagę tylko zysk, który pozostaje do dyspozycji firmy. W tym przypadku jest to wynik netto. Pragnę podkreślić, że przygotowując ten projekt, nie było naszym zamierzeniem, aby postąpić niezgodnie przepisami ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Rozumiem. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń. W związku z powyższym, nie pozostaje mi nic innego, jak przedstawienie projektu opinii z alternatywnym stwierdzeniem – pozytywnie/negatywnie. Poprzez głosowanie przyjmiemy opinię. Proponuję następującą opinię: opinia nr 94 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, uchwalona w dniu 13 grudnia 2013 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 4 grudnia 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2013 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych…” – w wyniku głosowania pozytywnie lub negatywnie – „…opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2013 rok przedstawione we wniosku. Podstawą negatywnej opinii jest pogorszenie wyniku finansowego brutto Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości”. Takie uzasadnienie przedstawiła pani minister Majszczyk. Pani minister Antoniszyn chce jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Ilona Antoniszyn-Klik:

Może zaproponujemy – zmiana jest bardzo potrzebna, rok dobiega końca – aby wszystkie zadania zmieniane w ramach tego planu, były wprowadzane za każdym razem za zgodą Ministerstwa Finansów. Nie jest tak, że są to działania, które są zaskakujące dla Ministerstwa Finansów. Mam propozycję: jeśli Komisja nie będzie chciała wyrazić zgody na pogorszenie wyniku brutto, to może wyda opinię pozytywną pod warunkiem skorygowania kosztów w taki sposób, aby wynik brutto nie uległ pogorszeniu?

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Zaraz oddam głos pani minister Majszczyk. Zastanawiam się nad pewnym faktem. Wniosek Ministra Gospodarki datowany jest na dzień 4 grudnia 2013 roku. W odróżnieniu od pozostałych wniosków – złożonych wczoraj lub dziś – ta dana wydaje mi się wystarczająca, aby przeprowadzić niezbędne negocjacje. Nie powinno być różnicy w opinii pomiędzy ministerstwami. Nie przesądzam nic, ale sytuacja jest dość dziwna. Bardzo proszę, głos ma pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Chciałam odnieść się do uzgodnień – żadne uzgodnienia z Ministerstwem Finansów nie dały glejtu do pogorszenia wyniku finansowego w żadnym wymiarze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Dariusz Szewczyk:

Chciałbym zwrócić uwagę na jedną kwestię. Kwota, o którą prosimy, nie jest przeznaczona na potrzeby Agencji, ale na potrzeby przedsiębiorców. Z powyższej kwoty 182 mln zł, zwiększenie z punktu widzenia finansów budżetu państwa jest obojętne. Większość tych środków została już zcertyfikowana i będzie refundowana przez Komisję Europejską już w najbliższym czasie. Część środków związana z zaliczkami, których nie rozliczyli beneficjenci, w przypadkach, w których umowy zostały wypowiedziane, zostanie przekazana do stosownego ministerstwa, zgodnie z zasadami do dnia 15 stycznia przyszłego roku. Z punktu widzenia budżetu, patrząc na sprawę w okresie dłuższym niż do dnia 31 grudnia, zwiększenie funduszy w planie finansowym Agencji jest obojętne. Są to środki przeznaczone tylko dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Głos pragnie zabrać jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Od pani minister Majszczyk nie usłyszałam odpowiedzi na propozycję warunkowej opinii pani minister Antoniszyn. Czy taką opinię możemy przyjąć? Jakie jest jej stanowisko w tej sprawie? Drugie pytanie dotyczy środków dla przedsiębiorców. Jeśli przedstawiony wniosek zostanie rozpatrzony negatywnie, chciałabym zapytać, jakie będą konsekwencje z tego tytułu dla Agencji i dla przedsiębiorców w przyszłym roku? Przepraszam, nie uczestniczyłam w części posiedzenia Komisji, bowiem uczestniczyłam w debacie na sali sejmowej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mamy tę niezręczność, że dysponujemy kompletem dokumentów, a, tak jak powiedziałem, wniosek ministra gospodarki został przesłany w dniu 4 grudnia. Komisja może pracować nad przedłożonym wnioskiem. Propozycje, przedłożone przez panią minister, należało zgłosić wcześniej. Taka jest moja opinia. Nie pozostaje nam nic innego, jak przy pomocy głosowania rozstrzygnąć, czy Komisja przyjmuje pozytywną czy negatywną opinię. Tak też uczynimy. To duża niezręczność. Rok dobiega końca, niewiele można zrobić, ale my również nie mamy wyboru.

Proponuję przystąpienie do głosowania nad wnioskiem Ministra Gospodarki dotyczącym zmiany planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku Ministra Gospodarki? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Wobec tych wyników, opinia Komisji Finansów Publicznych do wniosku Ministra Gospodarki jest negatywna. Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Pan przewodniczący Rosati chciał jeszcze zabrać głos na zakończenie obrad. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ponieważ jest to nasze ostatnie spotkanie w tym roku, chciałbym skorzystać z okazji i w imieniu prezydium Komisji złożyć państwu życzenia spokojnych, zdrowych i wesołych świąt. Dziękuję za wykonaną pracę w ramach działalności naszej Komisji w tym roku. Wierzę głęboko, że w tej pracy wszyscy kierujemy się dobrem naszego państwa. Chciałbym, aby w nadchodzącym okresie świątecznym znaleźli państwo chwilę na refleksję, aby w przyszłym roku naszą pracę i służbę publiczną wykonywać jeszcze lepiej, z większą życzliwością w stosunku do innych. Okres świąt sprawia, że każdy z nas stara się być lepszy niż był. Patrzymy na nasze dokonania i wstydzimy się naszych błędów, obiecujemy poprawę. Chciałbym, aby tego rodzaju refleksja przypadła w udziale nam wszystkim. Spotkamy się w przyszłym roku.

Chciałbym na zakończenie życzyć państwu, aby przyszły rok był lepszy niż ten mijający. Wszystkiego dobrego życzymy również naszym gościom, paniom minister, panom prezesom, panom dyrektorom oraz naszemu sekretariatowi, któremu dziękujemy za niezawodne wsparcie w trakcie naszych prac. Życzę państwu wszystkiego dobrego, wesołych świąt i do zobaczenia w przyszłym roku. Oczywiście, wcześniej spotkamy się jeszcze na sali sejmowej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zamykam posiedzenie Komisji.